

H.19.03.07

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/7558
Karar No : 2008/2189

Davacı : Petrol-İş Türkiye Petrol Kimya Lastik İşçileri Sendikası.
Vekili : Av Gökhan Candoğan
Bülten Sok. 4/9 Kavaklıdere / ANKARA
Davalı : Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı
Ziya Gökalp Cad. No:80 Kurtuluş - ANKARA
Vekili : Av. Mehmet Demir - Aynı adreste



İstemin Özeti : Petkim Petrokimya Holding A.Ş.'nin %51 oranındaki kamu hissesinin blok olarak satılmak suretiyle ihaleye çıkarılmasına ilişkin davalı idare "ihale oluru" kararı ile bu karar ekinde yer alan ve ihale koşullarını belirleyen ihale şartnamesinin; dava konusu işlemlerin dayanağı Petkim'in özelleştirme stratejisini belirleyen 08.02.2007 tarih ve 13 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararının hukuka aykırı olduğu, ihaleye katılacak firmalara sektörel tecrübe gibi bazı yeterlilik ölçütleri getirmenin yanı sıra, rekabet hukuku açısından da özelleştirme sonrasında tekel durumunun oluşmasına engel olmaya yönelik ihaleye katılım sınırlandırmalarının belirlenmesi gerekirken, şartnamenin önemli unsurlarını da içerir ilân metninde, firmalara getirilen tek ön yeterlik ölçütünün sermaye şartı olduğu, sektörel tecrübe, tekelleşmeye yönelik olası katılımları engellemeye yönelik şartlara ilişkin hiçbir şart, sınırlama ve düzenlemenin yapılmadığı, özelleştirmeden beklenen amaçlara ulaşılabilmesi için ciddi bir ön hazırlık sonucunda ihale sürecine başlanması gerekirken, sadece finansal analizler/tespitler üzerinden sürecin tasarlanmasının, kamu yararını oluşturan toplumsal ve ulusal menfaatlerin gözardı edilmesine neden olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu "ihale oluru" kararı ve ihale şartnamesinin idarî davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gerekli bir işlem niteliği taşımadığı, uyuşmazlığa konu işlemlere dayanak Özelleştirme Yüksek Kurulu kararının hukuka uygun olduğu, davacının iddialarının aksine, özelleştirmenin sebep ve amaçları ile sonuçlarının titizlikle gözetildiği, Petkim'in özelleştirilmesine ilişkin gerekli bütün özel şartlar ve yeterlilik kriterlerinin eksiksiz ihale ilanı ve ihale şartnamesinde belirlendiği, ihale şartnamesinin hazırlanması ve ihale oluru kararının alınması dahil her aşamada usule uygun hareket edildiği, dolayısıyla 4046 sayılı Kanunda öngörülen özelleştirme amacı doğrultusunda hazırlanan ihale şartnamesinin kamu yararına ve kanun ve usule uygun olduğu ileri sürülerek davanın usul ve esastan reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Fikret ERKAN'ın Düşüncesi : Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden Petkim'in sermayesindeki %51 oranındaki kamu hissesinin blok satış yöntemiyle özelleştirilmek amacıyla ihaleye çıkarılmasına ilişkin kararda ve özelleştirme şartlarının belirlendiği ihale şartnamesinde hukuka, mevzuata ve kamu yararına aykırı bir yön bulunmadığı anlaşıldığından yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/7558
Karar No : 2008/2189



Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Petkim Petrokimya Holding A.Ş'nin %51 oranındaki kamu hissesinin blok olarak satılmak suretiyle ihaleye çıkarılmasına ilişkin davalı idare "ihale oluru" kararı ile bu karar ekinde yer alan ve ihale koşullarını belirleyen ihale şartnamesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının ve Danıştay 13. Dairesinin E:2007/5180 esas sayısına kayıtlı dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden dava konusu "ihale olur" kararının, Petkim'in sermayesindeki %51 oranındaki kamu hissesinin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin 8.2.2007 tarih ve 2007/13 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararının uygulanmasına yönelik olduğu anlaşılmış olup, anılan "ihale oluru"na ilişkin kararda hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dava konusu edilen ihale şartnamesinin ise, Özelleştirme Uygulamalarında Değer Tespiti ve İhale Yönetmeliğinin İhale şartnamelerinde bulunması gerekli hususları düzenleyen 10.maddesine uygun şartları kapsadığı, anılan şartnamede katılımcıların ön yeterliklerine ilişkin ayrıntılı ekonomik, mali kriterlere yer verildiği, yatırım ve üretimin devamlılığını ve özelleştirme sonrası denetimi sağlayıcı rasyonel önlemler ve yaptırımların yer aldığı, keza şartnamede Rekabet Kurulu'nun özelleştirme sürecindeki yeri ve yasal yetkilerine dikkat çekilerek Kurulun uygun bulunmaması halinde gerektiğinde, devre izin verilmeyebileceği kuralına yer verilmek suretiyle rekabetin korunmasının tekelleşmenin önlenmesinin amaçlandığı görülmüştür.

Bu itibarla, dava konusu "ihale oluru"na ilişkin kararda ve ihale koşullarını belirleyen ihale şartnamesinde, ilgili mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra davalı idare duruşma istemiden vazgeçtiğinden duruşma yapılmaksızın işin gereği görüldü:

Dava, Petkim Petrokimya Holding A.Ş'nin %51 oranındaki kamu hissesinin blok olarak satılmak suretiyle ihaleye çıkarılmasına ilişkin davalı idare "ihale oluru" kararı ile bu karar ekinde yer alan ve ihale koşullarını belirleyen ihale şartnamesinin iptali istemiyle açılmıştır

Davalı idarenin usule ilişkin iddiaları yerinde görülmeyle işin esasına geçildi.

Davanın ihale oluru"na ilişkin davalı idare kararına yönelik kısmi yönünden;

4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un "Özelleştirme Yüksek Kurulu ve Görevleri"ni düzenleyen 3/c maddesinde, kuruluşların; satış, kiralama, işletme hakkı devri, mülkiyetin gayri ayni hakların tesisi ve işin gereğine uygun sair hukuki tasarruflar ile devredilmelerine ilişkin özelleştirme yöntemlerinden hangisi ile özelleştirileceğini belirlemenin Kurul'un görevleri arasında olduğu kuralına yer verilmiş, aynı Kanun'un Özelleştirme İdaresi

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/7558
Karar No : 2008/2189



Başkanlığı'nın kuruluş ve görevlerini düzenleyen 4. maddesinin (a) bendinde Kurul kararlarının uygulamak İdarenin görevleri arasında sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, 4046 sayılı Yasa yürürlüğe girmeden önce Bakanlar Kurulu'nun 11.09.1987 tarih ve 87/12184 sayılı kararı ile Petkim Petrokimya A.Ş.'nin özelleştirilmesine karar verildiği, Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 3 ay içinde de Kurul tarafından Petkim'in özelleştirme kapsamından çıkarılması yolunda verilmiş bir karar bulunmadığı, 08.02.2007 tarih ve 2007/13 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararı ile de, Petkim'in sermayesindeki, İdareye ait %33 oranındaki B grubu hisse ve %11 oranındaki A grubu hisse ile yine Petkim'in sermayesindeki 09.02.2006 tarih ve 2006/03 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararı ile özelleştirme kapsam ve programına alınan Emekli Sandığı Genel Müdürlüğüne (Sandık) ait %7 oranında B grubu hisse olmak üzere toplam %51 oranındaki hissesinin satış yöntemi ile özelleştirilmesine, satışın "blok satış" yoluyla gerçekleştirilmesine karar verildiği ve bunu teminen de dava konusu 15.03.2007 tarihli ihale oluru ile ihale ilânının yayımlandığı anlaşılmakta olup, davacı sendikanın Petkim'in %51 oranındaki hissesinin satış yöntemi ile özelleştirilmesine, satışın "blok satış" yoluyla gerçekleştirilmesine ilişkin sözü edilen 08.02.2007 tarih ve 2007/13 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararının iptali istemiyle açtığı dava Dairemizin 11.02.2008 tarih ve E:2007/5180, K:2008/2188 sayılı kararıyla reddedildiği dikkate alındığında Kurul kararının uygulanması amacıyla idarece alınan söz konusu ihale oluru yarıda yer alan mevzuat hükümlerine aykırılık bulunmamaktadır.

İhale şartnamesine gelince;

Özelleştirme programına alınan kuruluşların ihale usulleri, 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanununun 18. maddesinde belirtilmiş olmakla beraber ihale şartnamesine ilişkin bir düzenlemeye yer verilmemiş, 29.11.2003 tarihli Resmî Gazete'de yayınlanan Özelleştirme Uygulamalarında Değer Tespiti ve İhale Yönetmeliğinin 10. maddesinde ise ihale şartnamesinin;

- a) İhalenin konusu ve usulünü,
- b) Tekliflerin verileceği açık adres ve süreyi,
- c) Tekliflerin hangi para birimi üzerinden yapılacağını, döviz üzerinden alınan tekliflerin Türk Lirasına çevrilmesinde hangi kurun esas alınacağını,
- d) İhaleye katılabilmek için verilmesi gereken belgelerin neler olduğunu,
- e) Ödeme koşullarını,
- f) İhalenin, yetki veya ilgisine göre Kurul veya Başkan tarafından onaylanmak suretiyle kesinleşeceğini,
- g) İhaleye katılmak için İdarece belirlenecek geçici teminatın miktarı ile niteliklerini,
- h) İhale üzerinde kalan tarafından sözleşme imzalanmaması veya İdarece belirlenecek miktarda kesin teminat verilmemesi veya diğer yükümlülüklerin yerine getirilmemesi halinde geçici teminatın irat kaydedileceğini,
- ı) İhaleye katılamayacak olanları,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/7558
Karar No : 2008/2189



i) Gerekli görülen diğer hususları,
kapsayacağı düzenlenmiştir.

Davacı tarafından, Petkim'in %51'ine tekabül eden kamu hissesinin blok olarak satış" yöntemiyle özelleştirilmesi için yapılacak ihaleye ilişkin ihale şartnamesinin; ihaleye katılacak firmalara sektörel tecrübe gibi bazı yeterlilik ölçütlerini getirmemesinin yanı sıra özelleştirme sonrası tekel durumunun oluşmasına engel olmaya yönelik ihaleye katılım sınırlaması kurallarını içermemesi ve kamu zararının doğmasına neden olabilecek düzenleme getirmesi nedeniyle hukuka aykırı olduğu iddia edilmektedir.

İhale Şartnamesinin Önyeterlilik Kriterleri başlıklı 3.2 nci maddesinde yer alan, "Katılımcıların teklif verebilmek için aşağıdaki kriterlerin tamamını karşılamaları gerekmektedir.

3.2.1-Katılımcının veya bağlı bulunduğu Grup Şirketinin Toplam Varlıklarının 2005 veya 2006 yılında en az 200.000.000 (ikiyüzmilyon) ABD Doları olması gerekmektedir.

3.2.2-Katılımcının veya bağlı bulunduğu Grup Şirketinin Toplam Özkaynaklarının 2005 veya 2006 yılında en az 150.000.000 (yüzellimilyon) ABD Doları olması gerekmektedir.

Ortak Girişim Grubu olarak teklif verilmesi durumunda 3.2.1 ve 3.2.2 maddelerinde belirtilen ön yeterlilik kriterleri, Ortak Girişim Grubu üyelerinin-Gerçek Kişi/Kişiler hariç-sahip olduğu değerlerin ortak girişim grubundaki payları ile çarpılarak toplanması sonucunda ortaya çıkacak değer baz alınarak değerlendirilecektir.

Ortak Girişim Grubu üyelerinden birinin özel yatırım fonu olması halinde Toplam Özkaynakları ve Toplam Varlıkları yerine söz konusu özel yatırım fonunun bağımsız denetçiler tarafından verilen beyannamede belirtilen "yönetimi altındaki fonlar" tutarının en az 3.000.000.000 (üçmilyar) ABD Doları olması gerekmektedir. Özel yatırım fonları Ortak Girişim Grubu içerisinde en fazla %30 oranında paya sahip olabilirler." hükmü ile önyeterlilik kriterlerinin getirildiği; Alıcının Taahhüdü başlıklı 18. maddesinde de; "Alıcı, Şirketin, Hisse Satış Sözleşmesi'nin yürürlüğe girdiği tarihten başlamak üzere, 3 (üç) yıl içerisinde Şirket'e ait liman alt yapısı ve hizmetleri, fabrika kapasitelerinin artırılması, yeni fabrikalar kurulması konularına yönelik olarak 150.000.000 (yüzellimilyon) ABD Doları tutarında yatırım yapacağını kabul ve taahhüt eder. Alıcı, bu maddede belirtilen taahhüdünün teminatı olarak 15.000.000 (Onbeşmilyon) ABD Doları tutarında İdare'ce kabul edilecek, İdare lehine ABD Doları bazında, kayıtsız, şartsız, süresiz, gayrikabili rücu, ilk talepte ödemeli ve istenildiğinde paraya çevrilebilir kesin teminat mektubunu Hisse Satış Sözleşmesi'nin imzalandığı tarihte İdare'ye teslim etmeyi kabul ve taahhüt eder. Hisse Satış Sözleşmesi'nin yürürlüğe girdiği tarihten sonra belirlenen 3 (üç) yıllık süre içerisinde Alıcı tarafından bu maddede belirtilen taahhüdün yerine getirilmesinin sağlanması halinde 15.000.000 (Onbeşmilyon) ABD Doları tutarındaki teminat mektubu serbest bırakılacaktır. İdare tarafından yapılan tespitlerden sonra, bu taahhüde hiç uyulmadığının tespiti halinde yatırım taahhüdünün teminatı olarak verilen 15.000.000 (Onbeşmilyon) ABD Doları tutarındaki teminat mektubunun tamamı, kısmen uyulmadığının tespiti halinde de söz konusu teminat mektubunun eksik gerçekleştirme oranındaki tutara

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/7558
Karar No : 2008/2189



tekabül eden kısmı paraya çevrilerek irat kaydedilecektir. (Örn: Yatırım taahhüdünün %50'sinin gerçekleşmediği takdirde alınan teminat mektubunun %50'si paraya çevrilerek irat kaydedilecektir.) Alıcı, Etilen Fabrikası'nın üretimini, hisse satış sözleşmesi imza tarihinden itibaren en az 3 yıl süreyle devam ettirmeyi ve bu fabrikada her yıl asgari 400.000 (dört yüz bin) ton üretim yapmayı önceden öngörülemeyen ve Alıcı'nın kusurundan kaynaklanmayan durumlar hariç kabul ve taahhüt eder. Alıcı, bu taahhüdün garantisi olarak 45.000.000. (kırkbeş milyon) ABD Doları tutarında, kayıtsız şartsız, süresi, gayrikabili rücu, ilk talepte ödemeli ve istendiğinde paraya çevrilebilir banka kesin teminat mektubunu sözleşme imza tarihinde İdare'ye verecektir. Hisse Satış Sözleşmesi imza tarihinden itibaren her yıl sonu yapılacak incelemelerde Alıcı tarafından bu taahhüde hiç uyulmadığının tespiti halinde, her yıl için üretim şartı ile ilgili olarak İdare'ye verilen teminat mektubunun 15.000.000 (onbeş milyon) ABD Dolarlık kısmı, kısmen uyulmadığının tespiti halinde ise 15.000.000 (onbeş milyon) ABD Dolarının eksik gerçekleşme oranındaki tutara tekabül eden kısmı paraya çevrilerek irat kaydedilecektir. Her yıl sonu itibarıyla yapılacak incelemelerde Alıcı'nın üretim taahhüdünü yerine getirdiğinin tespiti halinde, teminat mektubunun ilgili döneme tekabül eden yıllık 15.000.000 (onbeş milyon) ABD Dolarlık kısmı serbest bırakılacaktır." hükmü ile de yatırım ve üretimi koruyucu tedbirlerin alındığı anlaşılmaktadır.

Kamusal Denetime ilişkin 19. maddesinde yer alan, "Alıcı, Şirket'in faaliyetleri ile ilgili olarak gerek Şirket faaliyetlerinin, gerekse Türkiye'deki özelleştirme programının denetimi için yetkili makam ve kuruluşlarca istenecek bilgi ve belgelerin (üretim, satış, personel, yatırım, kâr/zarar, vs.) Hisse Satış Sözleşmesi imza tarihinden itibaren 3 (üç) yıl süre ile 1 (bir) yıllık dönemler halinde İdare'ye verilmesini sağlayacaktır. İdare'ce Şirket'in faaliyetlerinin denetimi için gönderilecek elemanlara her türlü evrakı incelemeleri, gerekli gördükleri zaman ilgili kişilerden bilgi ve belge almaları hususlarında yardımcı olunacak, bu çalışmalar için kendilerine gerekli ortam sağlanacaktır. Ayrıca Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu'nun Şirket'in kamuda geçen süresini denetlemek için yapacağı çalışmalara ilişkin denetim ile ilgili giderler Alıcı tarafından ödenecektir. Alıcı bu yükümlülüklerini yerine getirmede her dönem için 10.000 (onbin) ABD Doları ceza ödeyecektir. Bu ödemenin garanti altına alınması için Alıcı'dan 30.000 (otuzbin) ABD Doları tutarında kayıtsız şartsız, süresiz, gayrikabili rücu, ilk talepte ödemeli kesin teminat mektubu alınacaktır." hükmü ile de özelleştirme sonrası denetimin sağlanmasına yönelik önlemler alındığı anlaşıldığından; davacının, ihale şartnamesinde firmalara sadece sermaye açısından önyeterlilik şartı getirildiği, diğer önemli konularda şart öngörülmediği yolundaki iddialarına itibar etmeye olanak bulunmamaktadır.

Davacı sendikanın, rekabet hukuku açısından özelleştirme sonrasında tekel durumunun oluşmasını engellemeye yönelik tedbirlerin alınmadığı iddiasına yönelik olarak ise;

İhale Şartnamesinin Diğer Hususlar başlıklı 23. maddesinin (f) bendinde; "Şirket hisselerinin devrine izin verilip verilmemesi, 4054 sayılı Rekabet Kanunu ile Rekabet Kurumu'nun 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukukî Geçerlilik

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/7558
Karar No : 2008/2189

Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumu'na Yapılacak Önbildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ"ine tabidir. Alıcı adayları belli olduktan sonra Rekabet Kurumu'nun 1998/4 sayılı Tebliğ'inin 5. maddesi uyarınca, ihale sonrasında Rekabet Kurulu tarafından yapılacak değerlendirme sonucunda, 4054 sayılı Kanunun ilgili maddelerine aykırılıklar ve sakıncalar belirlenmesi halinde, devirle ilgili koşul ve yükümlülükler getirilebileceği veya devre izin verilmeyebileceği hususları Rekabet Kurulu'nun yetkisindedir." hükmü, "İhale Onayı" başlıklı 20. maddesinde de, "İdarece, Kurul'un nihaî kararından önce 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve ilgili mevzuat gereğince Rekabet Kurulundan izin alınacaktır." hükmü yer almakta olup, şartnamede özelleştirme sonrasında rekabetin korunması ve tekelleşmenin önlenmesi amacına yönelik düzenlemeler yapılmadığı iddiası da dayanaksız kalmaktadır.

Bu itibarla, Petkim Petrokimya Holding A.Ş.'nin %51 oranındaki kamu hissesinin blok olarak satılmak suretiyle ihaleye çıkarılmasına ilişkin davalı idare "ihale oluru" kararı ile bu karar ekinde yer alan ve ihale koşullarını belirleyen ihale şartnamesinde hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanağı bulunmayan davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 500.00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, 11.02.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Suna	Turan
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 68,40 YTL

Posta Gideri : 37,00 YTL

Toplam : 105,40 YTL



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/7558
Karar No : 2008/2189



tekabül eden kısmı paraya çevrilerek irat kaydedilecektir. (Örn: Yatırım taahhüdünün %50'sinin gerçekleşmediği takdirde alınan teminat mektubunun %50'si paraya çevrilerek irat kaydedilecektir.) Alıcı, Etilen Fabrikası'nın üretimini, hisse satış sözleşmesi imza tarihinden itibaren en az 3 yıl süreyle devam ettirmeyi ve bu fabrikada her yıl asgari 400.000 (dört yüz bin) ton üretim yapmayı önceden öngörülemeyen ve Alıcı'nın kusurundan kaynaklanmayan durumlar hariç kabul ve taahhüt eder. Alıcı, bu taahhüdün garantisi olarak 45.000.000. (kırk beş milyon) ABD Doları tutarında, kayıtsız şartsız, süresi, gayrikabili rücu, ilk talepte ödemeli ve istendiğinde paraya çevrilebilir banka kesin teminat mektubunu sözleşme imza tarihinde İdare'ye verecektir. Hisse Satış Sözleşmesi imza tarihinden itibaren her yıl sonu yapılacak incelemelerde Alıcı tarafından bu taahhüde hiç uyulmadığının tespiti halinde, her yıl için üretim şartı ile ilgili olarak İdare'ye verilen teminat mektubunun 15.000.000 (on beş milyon) ABD Dolarlık kısmı, kısmen uyulmadığının tespiti halinde ise 15.000.000 (on beş milyon) ABD Dolarının eksik gerçekleşme oranındaki tutara tekabül eden kısmı paraya çevrilerek irat kaydedilecektir. Her yıl sonu itibarıyla yapılacak incelemelerde Alıcı'nın üretim taahhüdünü yerine getirdiğinin tespiti halinde, teminat mektubunun ilgili döneme tekabül eden yıllık 15.000.000 (on beş milyon) ABD Dolarlık kısmı serbest bırakılacaktır." hükmü ile de yatırım ve üretimi koruyucu tedbirlerin alındığı anlaşılmaktadır.

Kamusal Denetime ilişkin 19. maddesinde yer alan, "Alıcı, Şirket'in faaliyetleri ile ilgili olarak gerek Şirket faaliyetlerinin, gerekse Türkiye'deki özelleştirme programının denetimi için yetkili makam ve kuruluşlarca istenecek bilgi ve belgelerin (üretim, satış, personel, yatırım, kâr/zarar, vs.) Hisse Satış Sözleşmesi imza tarihinden itibaren 3 (üç) yıl süre ile 1 (bir) yıllık dönemler halinde İdare'ye verilmesini sağlayacaktır. İdare'ce Şirket'in faaliyetlerinin denetimi için gönderilecek elemanlara her türlü evrakı incelemeleri, gerekli gördükleri zaman ilgili kişilerden bilgi ve belge almaları hususlarında yardımcı olunacak, bu çalışmalar için kendilerine gerekli ortam sağlanacaktır. Ayrıca Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu'nun Şirket'in kamuda geçen süresini denetlemek için yapacağı çalışmalara ilişkin denetim ile ilgili giderler Alıcı tarafından ödenecektir. Alıcı bu yükümlülüklerini yerine getirmediği takdirde her dönem için 10.000 (on bin) ABD Doları ceza ödeyecektir. Bu ödemenin garanti altına alınması için Alıcı'dan 30.000 (otuz bin) ABD Doları tutarında kayıtsız şartsız, süresiz, gayrikabili rücu, ilk talepte ödemeli kesin teminat mektubu alınacaktır." hükmü ile de özelleştirme sonrası denetimin sağlanmasına yönelik önlemler alındığı anlaşıldığından; davacının, ihale şartnamesinde firmalara sadece sermaye açısından önyeterlilik şartı getirildiği, diğer önemli konularda şart öngörülmeyen yolundaki iddialarına itibar etmeye olanak bulunmamaktadır.

Davacı sendikanın, rekabet hukuku açısından özelleştirme sonrasında tekel durumunun oluşmasını engellemeye yönelik tedbirlerin alınmadığı iddiasına yönelik olarak ise;

İhale Şartnamesinin Diğer Hususlar başlıklı 23. maddesinin (f) bendinde; "Şirket hisselerinin devrine izin verilip verilmemesi, 4054 sayılı Rekabet Kanunu ile Rekabet Kurumu'nun 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukukî Geçerlilik

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/7558
Karar No : 2008/2189

Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumu'na Yapılacak Önbildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ"ine tabidir. Alıcı adayları belli olduktan sonra Rekabet Kurumu'nun 1998/4 sayılı Tebliğ'inin 5. maddesi uyarınca, ihale sonrasında Rekabet Kurulu tarafından yapılacak değerlendirme sonucunda, 4054 sayılı Kanunun ilgili maddelerine aykırılıklar ve sakıncalar belirlenmesi halinde, devirle ilgili koşul ve yükümlülükler getirilebileceği veya devre izin verilmeyebileceği hususları Rekabet Kurulu'nun yetkisindedir." hükmü, "İhale Onayı" başlıklı 20. maddesinde de, "İdarece, Kurul'un nihaî kararından önce 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve ilgili mevzuat gereğince Rekabet Kurulundan izin alınacaktır." hükmü yer almakta olup, şartnamede özelleştirme sonrasında rekabetin korunması ve tekelleşmenin önlenmesi amacına yönelik düzenlemeler yapılmadığı iddiası da dayanaksız kalmaktadır.

Bu itibarla, Petkim Petrokimya Holding A.Ş.'nin %51 oranındaki kamu hissesinin blok olarak satılmak suretiyle ihaleye çıkarılmasına ilişkin davalı idare "ihale oluru" kararı ile bu karar ekinde yer alan ve ihale koşullarını belirleyen ihale şartnamesinde hukuka aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanağı bulunmayan davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 500.00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, 11.02.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Suna	Turan
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 68,40 YTL

Posta Gideri : 37,00 YTL

Toplam : 105,40 YTL

