

**YARGITAY (4). CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA**  
**SUNULMAK ÜZERE**  
**ANKARA (28) NCİ ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE**

**TEMYİZ EDEN** : Hüseyin BOYRAZOĞLU, Ankara Cumhuriyet Başsavcısı

**TEMYİZ OLUNUN KARAR** : Ankara 28. Asliye Ceza Mahkemesinin 26.09.2007 gün 2007/335-758 esas, 2006/592 sayılı kararı

**TEMYİZ TARİHİ** : 28.09.2007

**OLAYIN ÖZETİ** :

%65,76'sı Özelleştirme İdaresi'ne ait bulunan TÜPRAŞ'ın,%14,76 oranındaki hissesinin , İMKB Toptan Satış Pazarı'nda , Global Menkul Değerler AŞ'ne satışına dair olayda, mevzuata ve kamu yararına aykırı hareket edildiğinden, Özelleştirme İdaresi Başkanı Metin KILCI, Özelleştirme İdaresi Başkan Yardımcısı Osman DEMİRCİ, Özelleştirme İdaresi Sermaye Piyasası Başkanı Mehmet Şükrü DOĞAN'ın, TCK'nun 228/1. maddesi uyarınca cezalandırılmaları talebiyle açılan kamu davasında beraat hükmü kurulmuştur.

**TEMYİZ NEDENLERİ** :

1-%65,76'sı kamuya ait olup Özelleştirme İdaresi tarafından yönetilen TÜPRAŞ'ın, %14,76 oranındaki hissesinin, herhangi bir neden gösterilmeden bütünden ayrılarak, İMKB Toptan Satış Pazarı'nda satışı konusunda, Özelleştirme Yüksek Kurulunca tesis edilmiş bir karar bulunmadığından, işlemin kanun hükümlerine aykırı olarak gerçekleştiği, Ankara 12.İdare Mahkemesinin 30.12.2005 gün ve 2005/465-2019 sayılı ve Danıştay 13.Dairesinin 2006/2885-4526 sayılı ilamlarıyla hükümen tescil edildiğinden, bu işlemin mevzuata uygun olduğuna dair savunmaların ve mahkeme kararına yansıyan açıklamaların dayanaksız kaldığı değerlendirilmiştir.

2-Satış işleminin, aleniyet ilkesine dayanılmadan, dolayısıyla da rekabet ortamı yaratılmadan yapılması nedeniyle, kamu zararı oluşmuş, nitekim Ankara 12.İdare Mahkemesinin 30.12.2005 gün ve 2005/465-2019 sayılı kararıyla Danıştay 13.Dairesinin 2006/2885-4526 sayılı ilamlarında da bu noksanlık üzerinde durulmuştur.

Ayrıca, satışın hemen sonrasında, satılan hisselerin değeri %50 oranında artmış, TÜPRAŞ'ın bakiye %51 hissesinin rekabet ortamında satışında da hisselerin değeri iki katına ulaştığından, sanıkların kanun hükümlerine aykırı işleminden doğan kamu zararı, milyon YTL ile ifade edilir hale gelmiştir.

3- Suç tarihinde yürürlükte bulunan 765 sayılı TCK'nun 240 maddesindeki görevi kötüye kullanmak suçunun oluşması için, maddi (dar) anlamda bir zarar oluşmasına lüzum bulunmamakta, kamu otoritesine duyulan güvenin hasar görmesinin, suçun unsurlarından sayılan (geniş) zarar için yeterli sayılması gerekmektedir.

Sonradan yürürlüğe giren 5237 sayılı Kanununun 257. maddesinde de 765 sayılı TCK'nun 240. maddesine paralel düzenleme yapılmış, farazi zararın mevcudiyeti, suçun oluşması için yeterli olacağı öngörülmüştür.

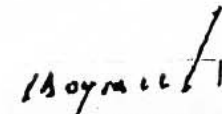
Kaldı ki ;

Somut olayda, kamu idaresine olan güvenin sarsılması, idarenin işleyişi konusunda tereddütlere yol açılması yanında milyonlara varan maddi zararın da, sanıklar eliyle gerçekleştiği tespit edildiğinden, görevi kötüye kullanmak suçunu tüm unsurlarıyla oluştuğu düşünülmüş,

Sanıkların mahkumiyeti yerine, yazılı şekilde beraatlarına dair hüküm tesisinde isabet bulunmadığı değerlendirilmiştir.

**SONUÇ VE İSTEM** :

Arz ve izah edilen nedenlerle;  
Mezkur mahkeme kararının bozularak mahalline iadesini,  
Kamu adına talep ederim.29.10.2007

  
Hüseyin BOYRAZOĞLU  
Ankara Cumhuriyet Başsavcısı